

**UCHWAŁA NR 564/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu kandydaturę Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu kandydatur: Pani referendarz Moniki BIŁEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pana referendarza Tomasza Andrzeja KACZMARSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani adwokat Malwiny Jolanty KOSTYSZYN-KRUPIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny

Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pana referendarza Sławomira Włodzimierza ULIASZA oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 26 sierpnia 2014 r., poz. 713, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury biorących udział w konkursie adwokatów.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 13 kwietnia 2015 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. ponownie odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani asystent sędziego Aleksandra Apolonia Kasza-Grabowska, która zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

Pani Aleksandra Apolonia Kasza-Grabowska urodziła się w dniu 16 stycznia 1980 r. w Zabrze. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa

z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 30 grudnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bytomiu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Maria Bielska-Wojtaszek – wizytator do spraw cywilnych, która podniosła, że zakres problematyki procedowanych spraw cywilnych, z którą stykała się Opiniowana, był bardzo szeroki. Przedstawione projekty sporządzone zostały z dużą starannością. Jednocześnie z projektów tych wynikało, że Pani asystent wykonywała swoje obowiązki nie tylko w różnej kategorii sprawach, ale też na różnym etapie ich rozpoznania (od wstępnego do końcowego, toczącego się przed sądem pierwszej instancji). Dzięki temu poznała także technikę pracy sędziego w bardzo szerokim zakresie. Sędzia wizytator stwierdziła, że lektura tych licznych przedłożonych projektów uprawnia też do wniosku, że prezentują wysoki poziom merytoryczny, są rozbudowane, ale wyłącznie w tych wypadkach, gdy wymagał tego obszerny materiał dowodowy lub zakres stawianych przez strony, sobie nawzajem, zarzutów. Przy tym są sformułowane fachowym językiem prawniczym, ale jasno i zrozumiale dla osób nie posiadających zawodowego przygotowania. Odwołanie się do orzecznictwa i literatury następowało w sposób wyważony. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że z licznych opinii wynika bardzo dobra ocena pracy Kandydatki, Jej znajomości prawa materialnego i procesowego oraz pełna aprobata cech osobowościowych, takich jak sumienność, obowiązkowość, samodzielność. Pani asystent postrzegana jest jako osoba koleżeńska, bezkonfliktowa, o wysokiej kulturze osobistej, chętnie współpracująca z sędziami i pracownikami Wydziału. Sporządzone przez Nią projekty orzeczeń i uzasadnień prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny, cechuje je profesjonalizm. Pani asystent jest osobą rzetelną i sumienną, wzorowo organizuje swoją pracę, nieustannie pogłębia swoją wiedzę. W ocenie Opiniujących szczególnego podkreślenia wymaga Jej umiejętność trafnego proponowania treści końcowych rozstrzygnięć w sprawie, w związku z czym sporządzane następnie projekty orzeczeń i uzasadnień były rezultatem Jej w pełni samodzielnych wniosków. Wyrażono pogląd, że z uwagi na głębokie poczucie obowiązku i sumienność, w sytuacjach natężonej ilości obowiązków, powierzone zadania wykonywała poza służbowymi godzinami pracy, stanowiła dla sędziów nieocenioną pomoc. Potrafiła pracować pod presją czasu i dała się poznać jako osoba o silnej psychice. W podsumowaniu każdej z tych licznych opinii znalazły się słowa pełnego poparcia starań Pani asystent o nominację na stanowisko sędziego, wskazujące na Jej znakomite przygotowanie do tego zawodu

i posiadanie wszelkich wymaganych predyspozycji oraz nienaganną postawę etycznie-moralną. Wskazywano, że Kandydatka daje pełną gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego. Wykonując swoje obowiązki służbowe asystenta sędziego niezmiennie bardzo dobrze, z niezwykle i ponad przeciętnym nakładem pracy i zaangażowaniem, Pani asystent Aleksandra Apolonia Kasza-Grabowska pogłębia wiedzę i zdobywa ogromne doświadczenie z zakresu pracy sędziego, co w połączeniu z Jej nienaganną postawą etycznie-moralną, jak i cechami osobowościowymi, w ocenie sędzi wizytator daje podstawę do pełnego poparcia starań Kandydatki o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu, oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (44 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 19 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała: 50 głosów „za” oraz 3 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”). Obecnych było 75 członków Zgromadzenia.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pan Roman Józef Glos został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 kwietnia 2015 r., Nr 565/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie.

Pani Joanna Antonina Kamionka-Kowalik została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 kwietnia 2015 r., Nr 566/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siemianowicach-Śląskich.

Pani Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 lutego 2015 r., Nr 104/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 524/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pan Krzysztof Wojciech Kwiatkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 49/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Magdalena Marianna Robakowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 50/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

Pani Agnieszka Zajac została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Joanna Barut, Pan Wojciech Tadeusz Drabina, Pani Emilia Helena Gulczyńska, Pan Piotr Henryk Połczyński, Pan Robert Paweł Seweryn oraz Pani Katarzyna Magdalena Skorek cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu w osobach: Pani referendarz Moniki BIŁEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego

Justyny Anny FULCZYK, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pana referendarza Tomasza Andrzeja KACZMARSKIEGO, Pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani adwokat Malwiny Jolanty KOSTYSZYN-KRUPIŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ oraz Pana referendarza Sławomira Włodzimierza ULIASZA w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani asystent sędziego Aleksandra Apolonia Kasza-Grabowska spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Moniki BIŁEJSZIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza BRZDAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elizy CHRUSTEK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii FAŁDYGI nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny FULCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Romana Józefa GŁOSA nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Andrzeja KACZMARSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Malwiny Jolanty KOSTYSZYN-KRUPIŃSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,




- Pana Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi KRUEGER nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny LATOŚ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny LIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała ŁATANIKA nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny MIKRUT nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny PALUCH nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Katarzyny PARKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny PRASKI nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy REBACZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Włodzimierza ULIASZA nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).